

# Протокол

Двадесет и девето заседание на РСР на ЮИР  
Областна администрация  
Сливен  
16 март 2017 г.

**ПРЕДМЕТ:**

Заседание на Регионалния съвет за развитие (РСР) на Югоизточен район (ЮИР)

**Участници:**

**Членове на РСР (упълномощени представители)**

1. Ирина Захаријева -Шопова - главен директор ГД „СПРРАТУ“, упълномощен представител на Любен Дичев - зам. министър, МРРБ
2. Милен Минчев - главен експерт, дирекция „НТП“, МТИТС, упълномощен представител на Георги Тодоров - зам.министър, МТИТС
3. Евгения Петкова - държавен експерт, дирекция „Финанси на общините“, упълномощен представител на Румен Брусарски - зам.министър, МФ
4. Тотка Костова – директор на Регионална дирекция за социално подпомагане - Сливен, упълномощен представител на Ивайло Иванов - зам. министър, МТСП
5. Димитър Чилибонски – държавен експерт, дирекция „Техническа хармонизация и политика за потребителите“, упълномощен представител на Любомир Ганев, зам.министър на МИ
6. Венелина Червенкова – началник отдел, ГД „Туристическа политика“, упълномощен представител на Ирена Георгиева - зам.министър, МТ
7. Мима Ненкова – държавен експерт , дирекция „Енергийни проекти и международно сътрудничество“, упълномощен представител на Константин Делисивков, зам.министър, МЕ
8. Юри Паликов – директор, дирекция „Контрол и превантивна дейност“, РИОСВ - Стара Загора, упълномощен представител на Ваня Стойнева, зам. министър, МОН
9. Иван Петров – зам.директор, упълномощен представител на Чавдар Божурски - директор ОДМВР – Сливен
10. проф.д-р Веска Шошева - областен управител на област Стара Загора
11. Георги Чалъков - областен управител на област Ямбол
12. Татяна Петкова - областен управител на област Сливен
13. Стоян Марков - зам. кмет, община Сливен, упълномощен представител на Стефан Радев - кмет на община Сливен
14. Георги Симеонов - директор дирекция „Устойчиво развитие и Евроинтеграция“, упълномощен представител на Живко Тодоров - кмет на община Стара Загора
15. Иб Мустафа - зам. кмет, община Руен, упълномощен представител на Исмаил Осман - кмет на община Руен

	<p>16. Цветолина Симеонова – зам.кмет, упълномощен представител на Галина Стоянова - кмет на Община Казанлък</p> <p>17. Роза Борисова – началник отдел „Евроинтеграция“, упълномощен представител на Теньо Тенев - кмет на Община Раднево</p> <p>18. Тодор Иванов - председател РС на КНСБ-Сливен</p> <p>19. Димитър Ненчев - уп.пр-л на Кирил Яков – председател на АИКБ – Бургас</p> <p><b><u>Университети:</u></b></p> <p>1.Проф. д-р Юлияна Яркова – ръководител катедра „Регионално развитие“ на Тракийски университет - Ст.Загора</p> <p>2.Ирена Соколова – представител на Факултет и колеж Сливен, към ТУ – София</p> <p><b><u>Гости на заседанието:</u></b></p> <p>1. Румен Христов - зам.областен управител на област Сливен</p> <p>2. Теодора Ставрева - Директор Дирекция „Маркетинг и инвестиционно обслужване“на Българска Агенция за Инвестиции</p> <p>3. Петър Ганев – старши икономист в Институт за пазарна икономика</p> <p>4. Мирослава Димитрова - Областна администрация Ямбол</p> <p>5. Красимир Спасов - МРРБ</p> <p>6. Теодора Андонова – МРРБ</p> <p>7. Маджиде Ахмедова – заместник изп. директор на Българска Агенция за Инвестиции</p> <p>8. Георги Генов - докторант в ТУ-София, ИПФ-Сливен</p> <p><b><u>Секретариат на РСР на ЮИР:</u></b></p> <p>1.Мариела Червенякова</p> <p>2.Пепа Барабанова</p> <p>3.Петя Василева</p>
<b>ПРОТОКОЛ:</b>	Пепа Барабанова, Петя Василева - МРРБ
<b>ВЪВЕДЕНИЕ:</b>	
<p>Заседанието на Регионалния съвет за развитие на Югоизточен район се проведе в Областна администрация Сливен. Присъстваха членове на РСР на ЮИР, упълномощени техни представители, в т.ч представители на министерства, областни администрации, общини, организации на работодателите и работниците, представители на академичните среди секретариата на РСР на ЮИР и гости.</p>	
<p><b>Откриване на заседанието и приветствие от г-жа Татяна Петкова - областен управител на област Сливен, председател на РСР на ЮИР .</b></p>	

**Г-жа Петкова** приветства участниците в заседанието с „Добре дошли” и обяви заседанието за открито. Тя запозна присъстващите с предложението за дневен ред:

1. Регистрация;
2. Откриване;
3. Гласуване на дневния ред;
4. Представяне на актуализирания състав на Регионалния съвет за развитие на Югоизточен район;
5. Актуализиране на представителите на РСР на ЮИР в комитетите за наблюдение на Оперативните програми за програмен период 2014 - 2020 г.;
6. Законови изисквания относно изготвяне на междинни оценки на документите за стратегическо планиране на регионалното развитие;
7. Регионални профили - показатели за развитие 2016 г. с фокус Югоизточен район;
8. Инвестиционен климат. Тенденции в развитието на инвестициите. Новости в условията на инвестициите;
9. Разни;
10. Предложение за осигуряване на публичност на приетите решения и обсъдените въпроси;
11. Закриване.

**Г-жа Петкова** припомни на присъстващите, че на основание чл.53, ал.5 от Правилника за прилагане на закона за регионално развитие, всеки член може да направи предложение за включване на нови точки в Дневния ред. Поради липса на нови предложения, тя премина към гласуване на проекта за Дневен ред.

След гласуване, РСР на ЮИР единодушно реши:

#### **РЕШЕНИЕ 1:**

**РЕГИОНАЛНИЯТ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЮГОИЗТОЧЕН РАЙОН ОДОБРЯВА ПРЕДЛОЖЕНИЯ ДНЕВЕН РЕД.**

Заседанието продължи с **четвърта точка** от Дневния ред: **„Представяне на актуализирания състав на Регионалния съвет за развитие на Югоизточен район;”**

**Г-жа Петкова** уведоми присъстващите, че с оглед съставеното служебно правителство в началото на годината и назначените министри и зам.министри в съответните министерства са настъпили промени в състава на РСР на ЮИР. В тази връзка от името на Председателят на РСР на ЮИР са изпратени писма до всички министерства. В отговор в Областна администрация Сливен са постъпили уведомления от съответните министри с имената на определените от тях зам.министри за членове на съвета. Съгласно постъпилите писма и в изпълнение на чл.44, ал.2 и ал.3 от Правилника за прилагане на закона за регионално развитие настъпилите промените в състава на РСР на ЮИР са следните:

- ✓ **ЛЮБЕН ДИЧЕВ** – заместник- министър, Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ);

- ✓ **ГЕОРГИ ТОДОРОВ** – заместник - министър, Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС);
- ✓ **РУМЕН БРУСАРСКИ** – заместник-министър, Министерство на финансите (МФ);
- ✓ **ИВАЙЛО ИВАНОВ** – заместник - министър, Министерство на труда и социалната политика (МТСП);
- ✓ **РЕНЕТА КОЛЕВА** – заместник-министър, Министерство на околната среда и водите (МОСВ);
- ✓ **ДОЦ.Д-Р СВЕТЛА ЯНЧЕВА** – заместник - министър, Министерство на земеделието и храните (МЗХ);
- ✓ **КОНСТАНТИН ДЕЛИСИВКОВ** – заместник - министър, Министерство на енергетиката (МЕ);
- ✓ **ЛЮБОМИР ГАНЧЕВ** – заместник - министър, Министерство на икономиката (МИ);
- ✓ **ИРЕНА ГЕОРГИЕВА** – заместник - министър, Министерство на туризма (МТ);
- ✓ **БОИЛ БАНОВ** – заместник - министър, Министерство на културата (МК);
- ✓ **ВАНЯ СТОЙНЕВА** – заместник - министър, Министерство на образованието и науката (МОН);
- ✓ **ЕМИЛ ГАНЧЕВ** – заместник - министър, Министерство на вътрешните работи (МВР).

**Г-жа Петкова** съобщи промените за Югоизточен район и на областно ниво:

- ✓ **проф. д-р ВЕСКА ШОШЕВА** - областен управител на област Стара Загора и
- ✓ **ГЕОРГИ ЧАЛЪКОВ** - областен управител на област Ямбол.

**Тя** поясни за присъстващите, че областните управители участват в заседанията на Регионалния съвет за развитие на Югоизточен район и в качеството си на съпредседатели на съвета.

Заседанието продължи с **пета точка** от Дневния ред: *„Актуализиране на представителите на РСР на ЮИР в комитетите за наблюдение на Оперативните програми за програмен период 2014 - 2020 г.“;*

**Г-жа Петкова** уведоми аудиторията, че промените в списъка на комитетите са свързани единствено със смяната на двамата областни управители на Стара Загора и Ямбол, които са отразени по програми и комитети. Актуализираният списък на Комитетите за наблюдение бе предоставен към материалите на всеки от присъстващите. **Г-жа Петкова** попита за нови предложения за промени и поради липса на такива предложи гласуване .

След гласуване, РСР на ЮИР взе решение:

#### **РЕШЕНИЕ 2:**

**РЕГИОНАЛНИЯТ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЮГОИЗТОЧЕН РАЙОН ОДОБРЯВА НАПРАВЕНИТЕ ПРОМЕНИ НА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ В КОМИТЕТИТЕ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА ПАРТНЬОРСТВО И ОПЕРАТИВНИТЕ ПРОГРАМИ, КАКТО СЛЕДВА:**

**1. „Споразумение за партньорство“**

**титуляр - ВЪЛЧО ЧОЛАКОВ** - областен управител на област Бургас



заместник - проф. **ВЕСКА ШОШЕВА** - областен управител на област Стара Загора

**2.ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.**, който изпълнява и функциите на Комитет за наблюдение на ОП „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020 г.  
титulary - **ТАТЯНА ПЕТКОВА** - областен управител на област Сливен  
заместници - **НИКОЛАЙ ГРОЗЕВ** - кмет на община Нова Загора,  
**ВЪЛЧО ЧОЛАКОВ** - областен управител на област Бургас,  
**ГЕОРГИ ЛАПЧЕВ** - кмет на община Царево

**3.ОП „Региони в растеж“**  
титulary - проф. **ВЕСКА ШОШЕВА** - областен управител на област Стара Загора  
заместници - **ДИМИТЪР НИКОЛОВ** - кмет на община Бургас  
**ТАТЯНА ПЕТКОВА** - областен управител на област Сливен,  
**ГЕОРГИ ЧАЛЪКОВ** - областен управител на област Ямбол;

**4.ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“**  
титulary - проф. **ВЕСКА ШОШЕВА**  
областен управител на област Стара Загора  
заместник - **ЖИВКО ТОДОРОВ** - кмет на община Стара Загора

**5.ОП „Околна среда“**  
титulary - **ДИМИТЪР НИКОЛОВ** - кмет на община Бургас  
заместник - **ЖИВКО ТОДОРОВ** - кмет на община Стара Загора

**6.ОП „Развитие на човешките ресурси“**  
титulary - проф. **ВЕСКА ШОШЕВА** - областен управител на област Стара Загора  
заместник - **ГАЛИНА СТОЯНОВА** - кмет на община Казанлък

**7. „Програма за развитие на селските райони“**  
титulary - **ГЕОРГИ ЧАЛЪКОВ** - областен управител на област Ямбол  
заместник - **ВЪЛЧО ЧОЛАКОВ** - областен управител на област Бургас

**8. ОП „Морско дело и рибарство“**  
титulary - **ВЪЛЧО ЧОЛАКОВ** - областен управител на област Бургас  
заместник - **ГЕОРГИ ЛАПЧЕВ**  
кмет на община Царево

**9.ОП „Добро управление“**  
титulary - **ТАТЯНА ПЕТКОВА** - областен управител на област Сливен  
заместник - **СТЕФАН РАДЕВ** - кмет на община Сливен

**10.ОП „Наука и образование за интелигентен растеж“**  
титulary - **ТАТЯНА ПЕТКОВА** - областен управител на област Сливен  
заместник - **ДИМИТЪР НИКОЛОВ** - кмет на община Бургас

**11.Програма за трансгранично сътрудничество между Република България и Република Турция“**  
титulary - **ВЪЛЧО ЧОЛАКОВ** - областен управител на област Бургас  
заместник - **ДИМИТЪР НИКОЛОВ** - кмет на община Бургас

**12.Национален експертен съвет по изменение на климата**  
титulary - **СТЕФАН РАДЕВ** - кмет на община Сливен  
заместник - **ЖИВКО ТОДОРОВ** - кмет на община Стара Загора

**13.ОП по фонда за европейско подпомагане на най-нуждаещите се лица**

титуляр - **ГЕОРГИ ЧАЛЪКОВ** - областен управител на област Ямбол

заместник - **ТАТЯНА ПЕТКОВА** - областен управител на област Сливен

**14.Управляващ комитет по проект „Разработване на интегрирана транспортна стратегия в периода до 2030”**

титуляр - **проф. ВЕСКА ШОШЕВА** - областен управител на област Стара Загора

заместник - **ЖИВКО ТОДОРОВ** - кмет на община Стара Загора

**15.Комитет за координация на прилагането на подхода Водено от общностите местно развитие за периода 2014 - 2020 г.**

титуляр - **ВЪЛЧО ЧОЛАКОВ** - областен управител на област Бургас

заместници - **ГЕОРГИ ЧАЛЪКОВ** - областен управител на област Ямбол,

**ТАТЯНА ПЕТКОВА** - областен управител на област Сливен

По шеста точка от Дневния ред: *„Законови изисквания относно изготвяне на междинни оценки на документите за стратегическо планиране на регионалното развитие;*

думата бе предоставена на **г-жа Мариела Червенякова** - секретар на РСР на ЮИР и началник на отдел „Стратегическо планиране и координация на регионалното развитие в Югоизточен район-Бургас“, МРРБ да докладва по темата.

В увод **г-жа Червенякова** съобщи, че законовите изисквания относно изготвянето на МО на документите за стратегическо планиране на регионалното развитие са регламентирани и за болшинството участници е позната тема. Тя обърна внимание на дефиницията на понятието „оценка на публичните политики“ като поясни, че оценката се определя като преценка на публичните политики въз основа на техните резултати, въздействието им и удовлетворените потребности. За да изпълни своята роля, междинната оценка следва да отговоря на законовите изисквания и на експертните мнения и очаквания. Нормативната уредба, която изисква провеждането на междинна оценка, произтича и се основава на Закона за регионалното развитие съгласно чл. 33, ал.1 , във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 1 - 4, както и чл. 36, ал. 1 и ал. 2. Тези разпоредби посочват:

- ✓ задължението за провеждане на междинна оценка и времето на нейното провеждане;
- ✓ минималният обхват и съдържанието на МО;
- ✓ отговорността за организирането и възлагането на МО;
- ✓ възможните източници на финансиране и тяхното изразходване, включително за наблюдение и оценка (чл. 27, т. 5);
- ✓ определяне на документите, свързани с оценяването, като официална обществена информация (чл. 37, ал. 1), както и свързаните с това задължения за информирание на обществеността (чл. 37, ал. 2);
- ✓ указание за минималните изисквания към оценителите (чл. 36, ал.2) прави препратка към ППЗРР;

Правилникът за прилагане на Закона за регионалното развитие доизяснява изискванията на ЗРР, свързани с изготвянето на междинната оценка.

**Г-жа Червенякова** припомни, че през настоящата 2017 г. предстои изготвянето на Междинни оценки на Регионалните планове за развитие на 6-те района от ниво 2. На регионално ниво следва да се изготви Междинна оценка на Регионалния план за развитие на

Югоизточен район, 4 междинни оценки на Областните стратегии за развитие и 33 междинни оценки на Общинските планове за развитие. Възлагането на МО на РПР ще се извърши от министъра на регионалното развитие и благоустройството, при условията и по реда на Закона за обществените поръчки. Докладът относно резултатите от междинната оценка на съответния РПР се обсъжда от Регионалния съвет за развитие и се внася от министъра на регионалното развитие и благоустройството за обсъждане и одобряване от Министерски съвет.

Финансовите ресурси за изработване, актуализиране и отчитане изпълнението на ОСР се осигуряват в рамките на бюджета на съответната областна администрация. На база на резултатите от междинната оценка на ОСР, областният управител организира изготвянето на Междинен доклад за изпълнение на ОСР, който се обсъжда и одобрява от съответния Областен съвет за развитие.

Финансовото и техническото обезпечаване на дейността по наблюдението на ОПР се осигурява от бюджета на съответната община. На база на резултатите от междинната оценка на ОПР, кметът организира изготвянето на Доклад за резултатите от междинната оценка, който се обсъжда и одобрява от съответния Общински съвет.

**Г-жа Червениякова** информира присъстващите, че през 2009/2011 г. на основание на разпоредбите на ЗРР и ППЗРР бяха предприети действия за изготвяне на междинни оценки и актуализиране на действащите стратегии и планове за регионално и местно развитие. Разработени и приети бяха актуализирани документи за изпълнението на Националната стратегия за регионално развитие, регионалните планове за развитие, част от областните стратегии за развитие и общинските планове за развитие за периода до 2013/2015 г. Въведени бяха нови моменти и изисквания в стратегическото планиране, свързани с интегрирането на териториалните измерения, информационното общество и глобалните екологични цели в политиките за регионално и местно развитие. Тези действия осигуриха благоприятно въздействие и пряк ефект на законодателството за регионалното развитие върху процеса на стратегическо планиране и неговото адаптиране към актуалните потребности и съвременни условия на икономическата и социална среда.

В заключение и с оглед предстоящото изготвяне на междинните оценки, **г-жа Червениякова** отправи апел за съдействието на всички участници на регионално и местно ниво в процеса, за да се извлекат ползите и да се посочат правилните политики за понататъшното регионално развитие.

**Г-жа Петкова** продължи заседанието със **седма** точка от Дневния ред: „*Регионални профили - показатели за развитие 2016 г. с фокус Югоизточен район;*“ и предостави думата на **г-н Петър Ганев** - старши икономист в Институт за пазарна икономика. Преди да пристъпи към презентацията той уведоми участниците в заседанието за наличието на електронен вариант на Регионалните профили, който е напълно достъпен и може да се ползва. В това издание е изготвен пълен социално икономически анализ на всички области в страната. Профилът е направен по области, поради достъпната информация за тях. През последната година екипът в института е направил опит за профил и на общинско ниво, но такъв цялостен смислен анализ е трудноизпълним, поради липса на официални данни. Въпреки това, на общинско ниво с директен контакт и съдействие в някои общини е изготвен такъв анализ.



**Г-н Ганев** представи общата картина в страната и Югоизточен район, с помощта на определени статистически данни. Той уточни, че много често регионалните данни изостават с две години, но те не се изменят чувствително през годините и не променят общата картина. Изданието на Регионалните профили за 2016 г. е представено като типология по области. Това обобщаване и категоризиране от своя страна предизвиква много въпроси и е спорно доколко научно могат да се обединят няколко области под общ знаменател и дали това е обективно.

Според авторите на представената карта - **Типове регионални профили**, с изключение на столицата, която е с най-добро социално икономическо състояние, въпреки че изоставя по социалните показатели замърсеност и престъпност, в следващата категория с добро социално икономическо са две от областите Бургас и Стара Загора, част от Югоизточен район. Област Сливен и Ямбол попадат в други различни категории профили. В Сливен традиционно се наблюдават проблеми със здравеопазване и образование, където по отношение на коефициента на детска смъртност се отчита най-висок процент в страната. По отношение на образованието, проблем не е толкова ниския коефициент при оценките на матурите, колкото високия процент на отпадане на ученици от образователната система. Причините, които пораждаат тези проблеми се дължат на чисто културни и етнически различия, но тази тема е важна, въпреки че често се пропуска и не се разглежда достатъчно обстойно.

Според анализа област Ямбол, заедно с други области като Хасково и Велико Търново, попадат в една категория, която се характеризира с по - слабо развита икономика, липса на достатъчно инвестиции и високи местни данъци.

В национален мащаб като най-проблемен район остава Северозападния, който е категоризиран с най-слабо развита икономика, лошо и влошено демографско състояние.

В категория с много слабо развита икономика, проблеми с работната сила и пазара на труда са и няколко области на Североизточния район.

По отношение на **реален БВП, възстановяване на областите от кризата и дали са достигнали нивото от 2008 г.**, анализаторите посочват положителна тенденция за южните области. Тези области, които са разположени в близост до АМ „Тракия“ – Ямбол, Пловдив, Стара Загора през 2014 г. са достигнали нивото от 2008 г. Областите Сливен и Бургас не са достигнали нивата от 2008 г., въпреки, че причината за високи нива в Бургас е бума в строителството и е възможно те да са били напompани изкуствено. Важен момент са икономическите центрове и разпределение на доходите в страната по области . На година доходите в страната от заплати, пенсии и др. са около 34 млрд. лв. Разпределението на доходите в страната по области за 2014 г. е представено графично, което показва следното: С най-голямо предимство пред всички останали области е столицата с 9 млрд.лв. генерирани приходи, като непосредствено след нея са Пловдив и Варна с по 2-3 млрд. лв. След тях в групата на силните икономически центрове по приходи, които създават се нареждат областите Бургас и Стара Загора с 1,5 - 2 млрд.лв. Областите Сливен и Ямбол остават доста по-назад и като население и генериращи приходи под 1 млрд. лв. Цветовото изображение на изготвената карта ясно разграничава областите, разположени в Севера и Юга и показва липсата на силен икономически център на север, с изключение на област Варна. Областите Бургас и Стара Загора са два от основните 5 силни икономически центъра и една от причините е свързаността им с АМ „Тракия“, която вероятно оказва положителен ефект. Тежестта на

двете области в Югоизточен район се подкрепя и от изготвената графика с данните за **Чуждестранните преки инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор с натрупване, евро/човек (2014 г.)**.

Видно от графиката столицата е с голяма преднина, но Стара Загора и Бургас през последните години са успели да привлекат инвестиции и отново заемат места сред първите пет-шест. Останалите две области от района Сливен и Ямбол са доста по-назад по привлечени чуждестранни инвестиции..

**По отношение пазара на труда важен показател е Средногодишен коефициент на заетост на населението на 15 и повече навършени години (2015 г.)**

В София коефициента на заетост е над 55%, но Юга е доста чувствителен, с вариращи от 45 до 55%. Северните райони отново са с по-нисък процент заетост, с нива под средните за страната. Характерното за Югоизточен район е, че три от областите са с по-висок процент 45-50%, но Сливен прави изключение с по – ниска заетост на населението 40-45% .

Разбивката на нивата по отношение **Коефициент на заетост на населението на възраст 15-64 години (%)** за Югоизточен район на четирите области е изготвена за периода от 2003 до 2016 г., като 2016 г. е прогноза, изчислена на база тримесечни данни от НСИ. Съгласно данните от графиките за област Бургас след 2011 г. се наблюдава едно постоянно възстановяване, при която коефициентът на заетост устойчиво върви нагоре. При област Сливен също се наблюдава възстановяване, въпреки по-ниския процент на заетост с около 5 процентни пункта (58,8%) спрямо Бургас (63,6%). През годините област Ямбол традиционно си поддържа нива с висок процент на заетост - (66,2%). В област Стара Загора по отношение на заетостта се наблюдават някои проблеми. В резултат на кризата от 2008 г. през 2009/2010 г. се наблюдава спад при останалите области, но за Ст.Загора няма чувствителен спад. Ниските нива на заетост в областта се проявяват през 2012/2013г., което е вследствие на проблемите и влиянието на енергийния комплекс на местно ниво. През последните години процентно коефициентът на заетост на населението отново се възстановява, но с по-бавни темпове.

Интерес представлява подготвенията табличен вид на показател **Заетите лица на 15 и повече навършени години, хил.** в брой за Югоизточен район. През 2015 г. за ЮИР се отчита заетост на 420,6 хил. души. Таблицата за периода 2008-2015 г. отчита както динамиката и движението през годините, така и тежестта на отделните области в самия район. Преди кризата през 2008 г. в двата основни центъра прави впечатление нарастващата тежест на заетите в област Бургас - 176,2 хил. лица, спрямо Стара Загора - 148,3 хил.

През 2015 г. заетите в Бургас са 173,5 хил. души, което показва че кризата не е толкова пагубна за нивото на заетостта и бележи слабо намаление едва с 2,7 хил. спрямо 2008 г., докато в Стара Загора намалението на заетите лица е значително (от 148,3 хил. през 2008г. на 127,5 хил. през 2015 г. или с цели 20,8 хил.лица спрямо 2008 г.). С оглед данните по отношение на заетостта в регионален аспект Бургас увеличава своята тежест. В областите Ямбол и Сливен намалението спрямо 2008 г. на заетите лица са съответно 11,9 хил. и 13,4 хил. души.

Таблицата за **Безработните лица на 15 и повече навършени години, за същия период 2008-2015г.** показва, че в икономическите центрове безработицата е най-висока. На междуобластно ниво с най - висока безработица се отличава област Бургас три пъти – от 6,1



хил. през 2008 г. на 19,9 хиляди лица през 2015 г. Два пъти повишение на показателя се наблюдава в област Стара Загора – където от 6,8 достигат 13,7 хиляди. На национално ниво също се наблюдава тенденция на повишение на безработните лица спрямо 2008 г., предвид пълното насищане и застои на пазара на труда. В 1/3 от фирмите не се разкриват работни места поради факта, че няма подходящи хора и квалифицирани кадри, вкл. и в услугите.

По данни на доклад на Агенцията по заетостта, за 2015 г. в класацията **Общини с най-високо средномесечно равнище на безработица** попадат северните общини с доста висок процент на безработни лица (над 4 пъти по-високо от средното за страната). От Югоизточен район попада една община, която по данни на Бюрото по труда достига високо равнище на безработица - почти 70%. Това е община Николаево, област Стара Загора с 69,6% безработни лица през 2014 г. и 67,7% през 2015 г.

Представената карта по **Относителен дял на наетите в 10-те най-големи предприятия през 2013 г.** също представлява интерес в регионален аспект, с оглед зависимостта на хората, които работят в големи предприятия спрямо всички заети в областта. Висока зависимост на населението се наблюдава в област Стара Загора - 22,8%, където вероятна причина са големите компании и енергийния комплекс, докато в област Бургас относителния дял е едва 8,9%, който е един от най-ниските в страната. Този нисък процент е показателен, че в областта с характерен сезонен морски туризъм, бизнесът е доста раздробен и разнообразен, което е добър сигнал. За района другата област, където се наблюдава висока зависимост е Сливен с 22,9%. Зависимостта от големи предприятия невинаги играе добра роля за хората. Тази обвързаност не е добра, особено в случаите когато предприятията са държавни, те зависят и от политическите процеси, което се отразява значително негативно и на областта.

По отношение на демографията, важна за страната и региона е анализиран **Коефициентът на възрастова зависимост** – отношение на населението на 65 и повече години към дела на населението на 15-64 години (2015г., %). Областите в Северозападния район отново са най-зле с висок процент зависимост, докато в ЮИР възрастовата зависимост не е толкова проблематична. Областите Бургас и Сливен в сравнение с другите области в страната са по-добре стоящи, поради наличието на по-млади хора. Като цяло в демографските процеси района не е толкова зле.

Показателят **Средногодишен механичен прираст на населението (2005-2014, %)** - не отразява само демографията и възрастното население, той проследява движението на хората (каква част се изселват и заселват в др.област). По този показател се наблюдават четири положителни тенденции на заселване в областите София ( столица ), Варна, Пловдив и Бургас.

Само в тези градове е налице положителен прираст на населението, а причината е миграцията на младите хора, които се установяват там трайно и устойчиво с оглед образование и работа. Въпреки, че в област Стара Загора се наблюдава отрицателен механичен прираст през последните години тя по-скоро привлича хора макар и по-малко. Областите Сливен и Ямбол, които не са големи икономически центрове, губят сериозно от населението си. Това са обикновено млади хора, които се изселват устойчиво във времето, което създава демографски проблем.

**Относителен дял на населението на възраст между 25-64 години с висше образование (2015г., %).** Като цяло в страната картината по този показател не е с големи драстични

разлики, с изключение на София и Варна, където процента е доста висок над 30. В национален аспект 1/5 от населението е с висше образование. В регионален мащаб прави впечатление високият процент на област Ямбол над 20%, докато в област Бургас с два университета, дялът на населението с висше образование остава нисък - под 20%, което е доста притеснително. В случай, че университетите изпитват някакви проблеми, според специалисти в бъдеще ще окаже негативно влияние дългосрочно и на областта.

### **Образование / Резултати от матурите по БЕЛ през 2016 г./ Средна оценка/Дял на оценките под Среден 3,00**

Област Ямбол е назад в класацията сред областите с ниска оценка под 4 по БЕЛ и 16-17% неиздържали. Област Сливен също индикира сериозен проблем в обхвата на основното образование, характерен с висок дял на отпаднали деца и нисък коефициент на записване на учащи, т.е. задържането на учениците в класните стаи е затруднено.

**В заключение г-н Ганев** завърши със данните за усвоените европейски средства и уточни, че това са **средствата, изплатени на общините като бенефициенти на ОП на ЕС** (Стойности на изплатени суми по договори в лв. към 30.05.2016 лв.). Той поясни, че ПРСР не е част от тези суми, тъй като обобщените данни в официалния модул ИСУН са за 7-те оперативни програми.

Картината на областно ниво в района е следната:

- ✓ Област Бургас : На първо място е община Бургас с 300 млн.лв., следвана от Поморие Несебър и Созопол с над 60 млн. лв. Примери с малко усвоени средства до 3 млн.лв. са Сунгурларе, Царево и Айтос;
- ✓ Област Стара Загора: С най-много усвоени средства е община Стара Загора -149 млн.лв, Раднево - 25 млн.лв, Казанлък - 32 млн.лв. По проблемно усвояване се наблюдава в общините - Павел баня, Мъглиж и Гълъбово с под 300 хил.лв.
- ✓ Област Сливен: Община Сливен се представя най-добре със 63 млн.лв., докато спрямо община Твърдица с усвоени 334 хил. лв. се наблюдава чувствителна разлика.
- ✓ Област Ямбол: Административният център Ямбол е отново с най-много усвоени средства – 83 млн.лв., следван от община Тунджа с 24,5 млн.лв. Най-малко средства са усвоени в община Елхово - едва 1 млн.лв.

Този анализ показва, че не всички общини разполагат с добър капацитет и обучени кадри. За финал **г-н Ганев** обобщил, че Югоизточен район е доста интересен за анализ и проучвания. С оглед наличието на двата силни икономически центрове и благоприятните статистически данни, които във времето се повишават, според него района е с потенциал и положителни перспективи за развитие. В подкрепа на това изрази мнение, че близостта на Ст.Загора до София и добрата транспортна свързаност на област Бургас със столицата, не създава някаква допълнителна конкуренция, а ги прави по-силни. Той допълнил, че следва да се помисли за останалите две области Сливен и Ямбол, като се предприемат мерки за привличане на инвестиции и подобряване на социалните показатели образование и здравеопазване.

**Г-жа Петкова** благодари за интересната информация и задълбочения социално-икономически профил на областите, с фокус върху Югоизточен район. Тя предостави думата на присъстващите за въпроси и коментари към **г-н Ганев** и уточни, че изследването е публикувано в интернет и всеки би могъл подробно да се запознае.

**Г-жа Ирина Захариева** - представител от МРРБ сподели, че подобни проучвания от Института по пазарна икономика се правят от доста години назад и са много добра основа за анализиране на вътрешно-регионалните различия в рамките на регионите. Тя допълни, че регионалните профили се използват от МРРБ при изготвяне на годишните доклади за наблюдение изпълнението на Регионалните планове за развитие, тъй като изследването в дълбочина проследява социално-икономическите показатели и въздействието им върху развитието на районите. **Г-жа Захариева** препоръча на общините и областите при изготвяне на своите годишни доклади за наблюдение и оценки да се базират на това изследване. Тя обърна внимание на представителя от ИПИ, че при проучване на областите в страната, би могло да се анализират отделно и някои от по-малките градове в тези области, които се явяват центрове на развитие. За пример, тя се позова на едно от заседанията на Регионалния съвет за развитие на Югоизточен район през изминалата година, когато бе отчетено, че в Чирпан има значителна концентрация на проекти за иновации. Уместно е да се търси мястото на тези вторични индустриални центрове в областите, какво е приблизителното им съотношение спрямо областния център и дали те нямат нужда от допълнително стимулиране, за да продължат своето успешно развитие.

**Г-н Ганев** благодари за идеята и уточни, че в момента институтът работи върху карта и обособяване на инвестиционните центрове в страната, които ще присъстват в новото издание. Той също даде примери за обособяването на няколко центъра в рамките на дадена област - в област Бургас, където очевиден център е гр.Бургас, към него гравитират и общините Карнобат и Несебър. И двете общини привличат от съседните работна ръка на дневна база. Друг пример е за Стара Загора и Гълъбово. От Нова Загора хората пътуват до Гълъбово и почти никой не пътува за всекидневна работа до Стара Загора. В заключение, **г-н Ганев** направи допълнение по отношение на инвестициите и по конкретно от средствата по Оперативните програми. Тези средства променят облика на града, оказват влияние върху опазване на околната среда, но те рядко създават дългосрочни доходи и работни места. Екипите, които работят в общините по европейски проекти би могло да насочат вниманието си и да допринесат и за привличане на частни инвеститори. Той призова общините, а дори и областните центрове да работят заедно в тази посока, тъй като е по-трудно отделната община да бъде сама по себе си инвестиционен център, които успешно да се презентира по света. Заедно, общините имат по голям шанс да привлекат чужди инвеститори, тъй като по този начин могат да предоставят повече ресурси, по-добри условия за бизнес, услуги и др. Опитът на Пловдив е най-успешен в последните 3-4 години, където са събрани няколко общини и работят заедно. Инвестиционна зона Тракия изпитва нужда от разрастване в посока Димитровград или Хасково. За Стара Загора случаят е по-различен. Там областта има желание сама да развие своя инвестиционна зона, но въпросът е дали тази зона не може да включи към себе си и други региони-Ямбол или Сливен, които биха могли да предоставят работна ръка и земя.

**Председателят** благодари за коментарите и даде думата на присъстващите за други въпроси по темата.

**Г-н Чалъков** изказа мнение относно пътната инфраструктура. Според него наличието на автомагистрала и първокласни пътища изкривяват действителната картина в област Ямбол,

където в някои общини, с изключение на областния град, ситуацията по отношение на пътищата е плачевна. При един поглед върху показателите за инфраструктура човек добива представа, че положението в областта е сравнително добро по отношение на пътищата, а в действителност това не е така. Той изрази опасенията си, че част от инвестициите насочени към инфраструктура може да заобиколят област Ямбол и с това интересът от страна на инвеститори да спадне към въпросните общини.

В отговор, **г-н Ганев** изрази съгласие относно мнението на областния управител на Ямбол. Институтът в своята разработка е ползвал показател - *качество на първокласната пътна мрежа*. Той допълни, че подобен казус съществува винаги, тъй като избора на показатели може да доведе до известно изкривяване на действителността в някои области. Поради това е добре да има фокусирани изследвания върху конкретни общини. **Г-н Ганев** сподели възможността от последващо прецизиране на показателите и използване на допълнителен индикатор, който да покаже процента на общините с лоша свързаност към областния град. Той изрази опасенията си, че често такива изследвания не са перфектни, тъй като липсват данни за някои от индикаторите.

**Г-жа Петкова** благодари за изказванията и пристъпи към следващата точка от дневния ред **т.8 „Инвестиционен климат. Тенденции в развитието на инвестициите. Новости в условията на инвестициите“**. Тя сподели на аудиторията, че точките от дневния ред са избрани не случайно и позволяват да се проследи състоянието в областите от една страна и какво може да се постигне с насочване на правилните инвестиции по места. Темата за инвестициите е избрана по предложение на областния управител на Ямбол на предходно заседание, поради възникналия интерес сред членовете на съвета.

Думата взе **г-жа Теодора Ставрева** - представител на Българска агенция за инвестиции.

**Г-жа Ставрева** благодари за поканата в заседанието от свое име и от името на **г-жа Ахмедова** - зам.председател на БАИ. Тя изрази задоволството си от полезността на проучването на ИПИ, което бе представено от **г-н Ганев**. Българските и чуждестранни инвеститори, които идват в Агенцията имат нужда от подобна информация за страната преди да решат къде да инвестират. Изпитва се напоследък липса на анализи и данни по конкретни въпроси, които инвеститорите задават. **Г-жа Ставрева** предложи на **г-н Ганев** да обменят контакти и да осъществят едно полезно сътрудничество по между си. Тя заяви желание да присъства и на следващи заседания на Регионалния съвет, когато се обсъждат теми за инвестиции и счита, че това би било от полза за всички.

В началото на презентацията, представителят на БАИ сподели няколко думи за агенцията. БАИ е правителствена институция, предоставяща информация, контакти и подкрепа на потенциални инвеститори. Тя е подчинена на министъра на икономиката. Основната ѝ задача е да привлича инвестиции в България (чуждестранни и български) с цел развитие на икономиката. Агенцията предоставя напълно безплатно услуги на инвеститорите от първия момент, в който те идват в България до реализацията на проектите им в т.ч данни за операционни разходи, правни съвети, връзка с браншови камари и НПО.

**Г-жа Ставрева** сподели на аудиторията, че сътрудничеството и връзките на агенцията с представителите на местната власт са много добри. През 2016г. общият брой сертифицирани инвестиционни проекти от БАИ са 25 бр., а общата сума на инвестициите възлиза на 297,4

млн.евро, като са заявени да бъдат открити общо 4044 нови работни места, съгласно сертифицираните проекти. За ЮИР са сертифицирани 6 проекта, от които последният проект е на фирма Язаки България ЕООД с инвестиция над 45 млн. лв и създаване на 3150 работни места. Друг сертифициран проект е на фирма Селино ЕООД в Бургас с инвестиция от 2,4 млн.лв. Останалите проекти са с локация - Ямбол, Сливен и Казанлък. Пълен списък на всички проекти в ЮИР е наличен на сайта на Агенцията.

Агенцията предоставя и услуги във връзка със закона за корпоративното подоходно облагане, т.е освобождаването от данъци. На територията на района за предходната година има едно данъчно задължено лице „Бъдещност“ със седалище в община Чирпан, на което е преотстъпени 710 000 лв. **Г-жа Ставрева** запозна присъстващите с основните сектори, които преимуществено ще привличат инвеститори по Иновативната стратегия за интелигентна специализация: *Информационни и комуникационни технологии; Електрически съоръжения; Машини и оборудване; Текстил и облекло; Химически продукти; Продукти от каучук, пластмаса и други неметални суровини; Хранителни продукти.* Основната цел е да се привличат интелигентни инвестиции, които носят добавена стойност. Присъстващите бяха запознати с предимствата за инвестиране в България:

**1. Политическа и бизнес стабилност**

- ✓ Членство в ЕС, НАТО и СТО
- ✓ Членство във Валутния борд
- ✓ Нисък бюджетен дефицит и правителствен дълг

**2. Конкурентна цена за правене на бизнес**

- ✓ 10% Корпоративен и частен данък
- ✓ Конкурентна цена на труда
- ✓ Конкуренти наеми за офиси и ниски цени на комунални услуги

**3. Достъп до пазари**

- ✓ Европейски съюз
- ✓ Русия
- ✓ Турция/Близкия изток

**4. Образована и квалифицирана работна ръка**

- ✓ 80 000 студенти в чужбина
- ✓ 25% от населението има висше образование
- ✓ 46% от населението говори поне един чужд език

**5. Правителствени насърчителни мерки**

- ✓ Здравно осигуряване
- ✓ Данъчни облаги
- ✓ Облаги за професионално образование

**Г-жа Ставрева** направи отклонение за да сподели, че инвеститорите изключително много се интересуват от това дали има учебно заведение в близост до мястото за инвестиране, което да произведе нужните кадри за съответната инвестиция. От тази гледна точка, получаване на информация за това къде и какви кадри произвежда страната би била много полезна за актуализиране на базата данни, с която разполага Агенцията. На вниманието на присъстващите бяха представени данни за някои основни



макроикономически показатели на национално равнище – ръст на БВП, инфлация, безработица, поток на ПЧИ и ПЧИ по държави. **Г-жа Ставрева** направи уточнение по отношение на високия ръст на инвестициите от Холандия, във връзка с често задавани въпроси в тази посока. Причината се крие в това, че компаниите инвеститори са регистрирали своята дейност в Холандия, заради облекчения режим на регистрация там, въпреки, че произхода на средствата е друг- китайски, руски и др. На следващия слайд бе посочено, къде е мястото на България по отношение на условията за правене на бизнес – 39 място с основен конкурент на предходната позиция- Румъния. Тези данни следва да послужат за стимулиране и подобряване условията на бизнес средата с цел привличане на повече инвеститори. В продължение, представителят на БАИ се спря на някои от основните конкурентни предимства на страната ни за инвестиране у нас - сравнително пониските данъци спрямо останалите страни, ниските цени на електроенергията, вода и други консумативи, индустриални и офис наеми и не на последно място и конкурентна цена на труда. **Г-жа Ставрева** се спря на посочената в презентацията карта на безработицата в България, от която е видно кои са общините с безработица - 25% по-висока от средната за страната. Това е важно за инвеститорите, тъй като в тези населени места те могат да се възползват от насърчителните мерки на държавата, а именно 0% корпоративен данък и възстановяване на разходите за социални осигуровки за размер до 2 години. Тя вметна, че Югоизточен район е един от предпочитаните сред инвеститорите. Присъстващите бяха запознати накратко с основните критерии за сертифициран, а именно - създаване на заетост, икономическа дейност на проекта, както и броят на работните места, които ще бъдат открити при реализация на съответния проект. Проектите се класифицират в клас А, клас Б и приоритетен и се подпомагат от агенцията като национален орган. *Административните мерки*, които се отнасят за всички класове инвестиции, обхващат:

- ✓ **Информационни услуги**
- ✓ **Съкратени административни процедури** – Централните и местните власти ще предоставят административни услуги, съкратени с 1/3 от периода, установен в закона.
- ✓ **Консултации и индивидуални административни услуги, предоставени от агенцията**
- ✓ **Установяване на публично-частни партньорства** с общини, университети и други организации. Често се провеждат срещи между инвеститорите и представители на университетите, където се осъществяват преки контакти и се разискват възможностите за съвместни програми за подготовка на кадри в определени насоки.
- ✓ Институционална подкрепа чрез установяването на междуправителствени групи, разрешаващи проблемите пред потенциалните инвеститори
- ✓ **Придобиването на недвижимо имущество** (държавно или общинско) без тръжна процедура и конкуренция.

По отношение на тази насърчителна мярка Агенцията работи най- тясно с общините.

В Агенцията се подава заявление за сертифициране, а в общината се заявява намерение за придобиване на имот, въз основа на което общината започва процедура по предоставяне на имота.

**Финансовите мерки** са тези, които вълнуват най-много инвеститорите:

- ✓ **Придобиване** на недвижимо имущество без тръжни процедури, на цена, по-ниска от пазарната, но не по-ниска от данъчната оценка на имуществото.
- ✓ **Финансова подкрепа** за изграждането на технически инфраструктурни елементи до границите на проекта, където ще се развива проекта. Парите се предоставят директно на общината, която обявява процедурата с обществена поръчка по изграждането на инфраструктурата. Пример в ЮИР е „Миролио“, който е изградил с такива средства инфраструктура до производствената база на фирмата.
- ✓ **Финансова подкрепа** за професионално обучение за придобиване на професионална квалификация.
- ✓ **Възстановяване на разходите за заплати** за социални осигуровки, платени от работодателя.
- ✓ **Финансови субсидии** за образование, научноизследователска и развойна дейност и производство.
- ✓ **Освобождаване от данъци** при промяна на статута на земята от земеделска към индустриална.

По отношение на инвестициите с общинско значение се издава сертификат с клас В. Насърчаването се извършва посредством:

- ✓ Съкратени срокове за административно обслужване, предоставяно от общината, на чиято територия се осъществява инвестицията;
- ✓ Индивидуално административно обслужване, предоставяно от общината, на чиято територия се осъществява инвестицията;
- ✓ Придобиване право на собственост или ограничени вещни права върху имоти - частна общинска собственост.

Инвестиционните проекти могат да се изпълняват във всички сектори на икономиката, с изключение на изрично изключените в Закона за насърчаване на инвестициите и Регламент (ЕС) №651/2014г. Важно е размера на инвестицията да не надвишава 2 млн. лв. и да създават заетост, като минималният брой на заетите лица може да бъде критерий за издаване на сертификат клас В едновременно с размера на инвестицията.

**Г-жа Ставрева** посочи и случаите, когато **не се** насърчават инвестиции на лице:

- Осъдено с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитирано;
- Обявено в несъстоятелност или в открито производство по несъстоятелност, или сключило извънсъдебно споразумение с кредиторите си
- В производство по ликвидация;
- С парични задължения към държавата или към община, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията
- Което има неизплатени трудови възнаграждения към работници и служители, установени с влязло в сила наказателно постановление.

Кметът е този, който издава или отказва издаването на сертификат за инвестиция клас В след решение на общинския съвет. Той прилага насърчителните мерки и възлага изготвянето на оценка в случаите на прилагане на мярката по придобиване право на собственост или ограничени вещни права върху имоти - частна общинска собственост. Изготвя годишен доклад за издадените сертификати за инвестиция от клас В и предоставените насърчителни

мерки, който представя на областния управител и изпълнителния директор на агенцията В заключение, **г-жа Ставрева** представи карта с най-големите чуждестранните компании, инвестирали у нас и завърши с това, какво предлага България на потенциалния инвеститор:

- ✓ Проактивно правителство;
- ✓ Нисък риск - политическа и икономическа стабилност;
- ✓ Конкурентоспособност - квалификация на персонала и подобряване на производствения капацитет;
- ✓ Ниски разходи - конкурентна цена на труда и най-ниски данъци в ЕС;
- ✓ Насърчителни мерки.

**Г-жа Петкова** благодари за представената информация и предостави думата за въпроси и коментари. **Г-н Чолаков** зададе въпрос относно малкия брой инвестиции клас Б и на какво се дължи този факт. **Г-жа Ставрева** сподели, че инвеститорите предпочитат да кандидатстват за сертификат клас А, вместо за Б, по-скоро за престиж, въпреки, че няма разлика по отношение на насърчителните мерки. По отношение на конкурентоспособността и ниското заплащане на труда, **г-н Чолаков** изрази мнение, че не е от полза за страната ни да се развива икономика с ниско заплащане на работната ръка.

**Г-жа Ахмедова** взе отношение по темата с предложение на следващи заседания на Регионалния съвет за развитие да се обсъждат възможности за създаване на по-добри условия за инвестиране, облекчаване и съкращаване на процедурите и бърза реакция при проявен инвеститорски интерес. Необходимо е да се премахнат пречките и тежестите, които правят неблагоприятна средата за инвестиране. Това не е ново предложение, тези въпроси са обсъждани с много институции и съвети, постигнат е известен напредък но има какво още да бъде направено.

**Г-жа Петкова** благодари за изразеното мнение и сподели възможността Регионалният съвет за развитие да разгледа предложенията за опростяване на процедурите и при необходимост да ги внесе в МС. Представителят на Министерството на икономиката, **г-н Димитър Чилибонски** направи уточнение във връзка с направеното предложение. Той сподели, че в Министерството на икономиката се работи по третия план за намаляване на административната тежест за бизнеса, като в същото време приключва и работата по отчета на втория план.

**Г-н Чилибонски** настоя предложението на съвета да бъде съобразено с това, което е направено от министерството в тази посока. В отговор, **г-жа Петкова** заяви, че съветът ще координира дейностите извършени до момента за намаляване на административната тежест и по възможност допълнително ще подкрепи този процес.

**Г-жа Захариева** отправи въпрос към **г-жа Ставрева** относно инвеститорския интерес и по конкретно дали инвеститорите са привлечени от готовите изградени индустриални зони или предпочитат да разположат своите дейности върху други терени, които са им предложени.

**Г-жа Захариева** попита, доколко е необходимо създаване на индустриални зони. Според нея, концентрацията на предприятия в такива зони е предпоставка за партньорство по между им и обмен на услуги.

**Г-жа Ставрева** заяви, че индустриалните зони са най-предпочитаният вариант от инвеститорите, които желаят да започнат максимално бързо своята дейност и това е основното, което ги води в България. Тя допълни, че има известен интерес и към вече

съществуващи предприятия, които не са добре във финансово отношение и биха могли да бъдат изкупени. Интерес има и към терени, близки до основен път, който би могъл да им осигури бърз експорт на тяхното производство. В заключение, г-жа **Ставрева** постави индустриалните зони на първо място сред предпочитаните места за инвестиране.

**Председателят** премина към **т.9 „Разни“**; Тя предостави възможност на участниците в заседанието за споделяне на мнения и идеи, информация за местни инициативи и възможности за развитие на района, като обърна внимание, че могат да се отправят предложения или въпроси за включване в дневния ред на следващото заседание.

По **т.10 „Предложение за осигуряване на публичност на приетите решения и обсъдените въпроси“** на членовете бе предоставена възможност за коментари, бележки или допълнения по предложени проект за Прессъобщение и поради липса на такива предложи гласуване.

След гласуване РСР на ЮИР реши:

**РЕШЕНИЕ 3:**

**РЕГИОНАЛНИЯТ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЮГОИЗТОЧЕН РАЙОН ОДОБРЯВА ПРОЕКТА НА СЪОБЩЕНИЕ ДО СРЕДСТВАТА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ, ОТНОСНО ПРОВЕДЕНОТО ЗАСЕДАНИЕ .**

**РЕШЕНИЕ 4:**

**ПРИЕТИТЕ РЕШЕНИЯ НА ЗАСЕДАНИЕТО ДА СЕ ДОВЕДАТ ДО ЗНАНИЕТО НА ГРАЖДАНИТЕ ЧРЕЗ СРЕДСТВАТА ЗА МАСОВО ОСВЕДОМЯВАНЕ ИЛИ ПО ДРУГ ПОДХОДЯЩ НАЧИН СЪС СЪДЕЙСТВИЕТО НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА РЕГИОНАЛНИЯТ СЪВЕТ ЗА РАЗВИТИЕ, ОБЛАСТНИТЕ УПРАВИТЕЛИ И ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ОБЩИНТЕ.**

По точка **11. „Закриване на заседанието“**, **Председателят** благодари на всички участници за присъствието им в заседанието и обяви заседанието за закрито.

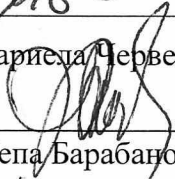
Председател на Регионалния съвет за развитие  
на Югоизточен район: \_\_\_\_\_

/  /  
/ **Татяна Петкова** /

Секретар на Регионалния съвет за развитие на  
Югоизточен район: \_\_\_\_\_

/  /  
/ **Мариеда Червениякова** /

Протоколист: \_\_\_\_\_

/  /  
/ **Пепа Барабанова** /

Протоколист: \_\_\_\_\_

/  /  
/ **Петя Василева** /